

## Hermányos Mária: Gyök-erek

Hermányos Mária műve nem hasonlít előd- és kortárs *költők, képkalkító művészek, nyelvészek, rováskutatók* munkáihoz. Olyan *egyedi műalkotást* és egyben *szakmunkát* kap a kezébe, aki ezt a könyvet a maga *épülésére, környező világa szépítésére, tájékozódásra* vagy *megítélésre* nyitja ki, amilyenvel csak ritkán találkozunk – sokat és sokféléen termő – civilizációkban.

*Már a küllemében is Hermányos-Máriás.* Alakilag az ő művészete formálta kívül-belül. Ki más jegyezhetné a *kötetterséget* és a *grafikát*, ha nem ő maga? S ki viselné más *a felelős kiadóságot*, ha nem Szántó János lelki jóbarátom, *a férje*, s kettejük közös *A-MariArt Kft-je* (2141 Csömör, Rákóczi u. 18.)? *A széplelős művészet* már a kötetborítón kiütközik. Ím:



De az is azonnal megsejlik, hogy *semmilyen tekintetben sem egyrétegű* ez a „keménykötésű” könyv. Az előoldal újkeletű latinságát az ősi magyar rovásírás betűi fogják szigorú keretbe. Ám azt is *gyönyörűen*, amilyen csak az *igaz rend* lehet. Mária mély jelképtudásáról beszél a *betűk színe és színekörnyezetük*. A rováskeret betűi *fehérek*, a latin betűk *feketék*. De az utóbbiak mezeje *fehér*. Ez a két szín a mi műveltségünk két *halottszíne*. A *csontfehér rovások* azonban *fénykörös, élő, sugárzó, vibráló színhátterekből ragyognak elő*.

Arra vonatkozóan, hogy itt *tartalmilag is sokrétű munka vár az olvasóra*, ugyancsak már a borítóképen *intő jeleket* kapunk. Nehogy úgy készüljön bárki, hogy a napi tévzés helyett ezzel a könyvvel majd bedől a hintaszékbe, bebújik a jó meleg ágyba, s a nagypárnát maga mögé boltozva, az olvasólámpát kényelmes fényszögbe állítva élvezheti ezt is, mint a szerelemszomj és a szerelemképtelenség nőirodalmát. Ennek a könyvnek neki kell veselkedni. Ez a „nekiviselkedés” neki- sőt magunknak-gyűrközési, *gondolkodási hajlandóságot, szellemi éberléletet, érzékenységet és érett érzelmiséget* kíván.

Már a „Gyök-erek” cím legalább hármat mond. Elsőre az *eleve másban gyanakvás* azt vélethetné velünk, hogy véletlen maradt benne az eredetileg címnek szánt „Gyökerek” szóban egy fölösleges „-”. De nem így van. A szerző valóban akarta, hogy a *gyökereinkre* gondoljunk, amikor ezt a *kötő- és elválasztójeles* szót olvassuk. Ám egyben azt is sugallni akarta, hogy műveltségünk éltető *ereiről* fog szólni „gyökeink” kapcsán. S ez már a legtöbb magyarnak *idegen, sőt elátkozott szó*. Még a művelt közmagyarok polcán meglelhető *Magyar Értelmező Kéziszótár* is *önmagával magyarázza*, hogy senki se értse, így: „gyök=szógyök”. S mert mindannyian „*finnugrász iskolába*” jártunk, ilyet még csak *ellenségképpen* se tanultunk.

Ráadásul Mária még egy gyomrossal ellát bennünket, nehogy túlbizzuk magunkat, mielőtt belelapoznánk a könyvbe. Teszi ezt egy kisbetűs alcímmel, mélyen alatt: „*hangképversek*”. Ezzel sokakat annyira el is bizonytalaníthat, hogy némelyek lemondanak a belelapozásról. Mi is ez akkor?! *Hang?* Vagy *kép?* Vagy *vers?*! Egyre rosszabb! Mert mindannyian nem csak „*finnugrász*” iskolába jártunk, ahol egy *dögunalmas, és alapjaiban hazug nyelvtannal* akarták velünk „*megszerettetni*” anyanyelvünket.

Olyan iskolába is jártunk, amely *sem a nyelvi, sem a zenei, sem a természeti hangok csodavilágáról semmit* se tanított. Csak ábécét meg szinkópát és fizikai rezgéseket. Na, és a *kép?*! A képet már a „*képernyő*” fogalmában összekevertették velünk, pedig az csak *látványernyő*. A *kép* meg a *látvány* közt „*csak*” az a különbség, hogy a *látvány* egy *híg, szellemileg szerkesztetlen vizuális érzet*. Ezzel szemben a *kép sűrítmény*, amely a *szellem szerkesztő, jelentéssűrítő munkájával üzenetet hordoz az üzenetfogadó szelleme számára*.

S a *vers?* No, arra már a legtöbb művelt ember is legyint. A maga iskoláskorából mindenkinek perverz költői életrajzok, csapodár szerelmek, rémes rímek, rettenetes nevű, időmértékes – vagy (m)értéktelen – költői eltévelyedések, szinesztéziák, s más, mielőbb feledendő irodalmi kínzások jutnak az eszébe. Isten ments, hogy önként alá vessük magunkat versolvasásnak! Hát persze, mert *a vers ám csak az igazi sűrítmény!* Nyelvből, zenéből és képek tömegéből! Hogyan is érthetné valamennyit egybegyűrva az, akit egyiknek a felfogására se tanított meg az iskola?... A német úgy is hívja a verset, hogy „*Gedicht = sűrítmény*” (a *dicht* = a *sűrű, tömör* melléknévből). A „*költőt*” meg úgy, hogy „*Dichter*”, azaz „*sűrítő (művész)*”.

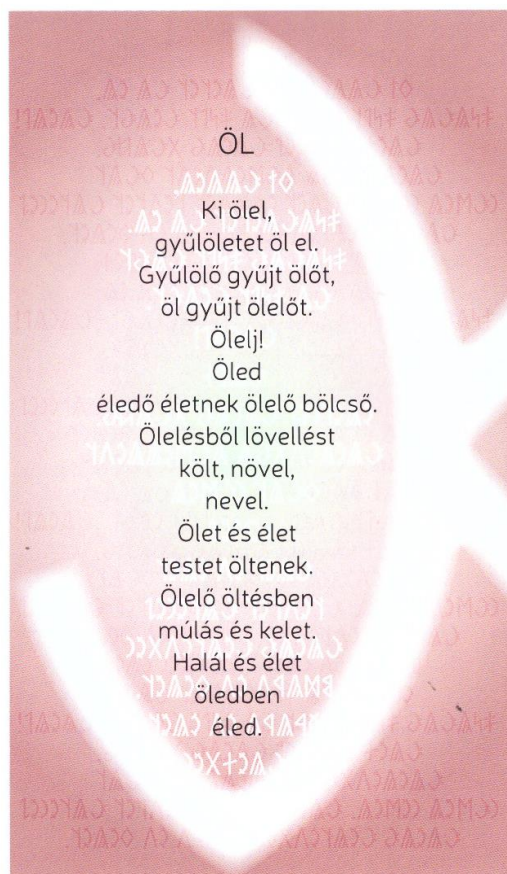
Ha a *legkíváncsibbak és legbátrabbak* mégis követik invitálásom, és belelapoznak ebbe a gusztusos kiállítású könyvbe, a belső címlapon már a szerző nevét is látják rovásbetűkkel írva, sőt a „*hangképversek*” ígérete még komolyabban, csupa nagybetűkkel, ráadásul rovással írva tűnik fel. A fő- és alcím közt pedig megjelenik egy harmadik cím is, egymás felé forduló kérdőjellel: „*Mi van a rovásunkon?*”, s ugyanez *rovásul*, meglepően *balról egy jobbra tekintő kérdőjellel*, intve a rovást nem ismerőket arra, hogy ez az írás és olvasása jobbról balra halad.

Mielőtt bárki megijedne, jelzem, hogy *ezzel a címmel* a könyv végén (267–309) egy *fajsúlyos tudományos értekezés* olvasható, melyben a szerző a rovásírás szakirodalmában is párját ritkító látásmóddal fejti ki a magyar rovásjelek rendszertanát, amit arra az alaptételre alapoz, hogy a magyar rovásjelek nem betűk, hanem valódi jelképek, tkp. az általuk reprezentált hangoknak nem egyszerűen csak jelei, hanem azok jelképei. Emiatt *alaktani sajátágaiknak egyenként hangjelentések, az alaktani csoportoknak nagyobb jelentéskörök* feleltethetők meg.

Ebben az *alaktani rendbe állított jelentéstani kódrendszerben* tárgyalja rovásjeleinket ilyen jel- és jelentéscsoportok alatt, bőséges példatár felsorolásával: *A teremtés hangjai – egyszárú jelek* (272–285); *Fizikai hatás a térben – kétszárú jelek* (285–291); *Kapcsolati viszonyok – szögben záródó és metsző vonalak* (291–297); *Érzelmi kapcsolat – íves vonalak, női minőség* (298–307). A tanulmányt záró „*Hangképversek*” című részben (307–309) alkotása nyelvészeti

alpműve, az 1862-ben kiadott „A magyar nyelv szótára” c. grandiózus szótármű előtt tiszteleg, amelyet szerzőiről, „A Czuczor-Fogarasi” néven ismerünk, már akik elől eddig a finnugrász fordulat óta az „Akadémiának” nem sikerült eltitkolnia.

A két előszó leginkább amiatt fontos, mert ennek az Akadémiának a „hivatalos minősítési rendszerében elfogadott tudományos fokozatával” rendelkező személyek írták, ezzel azt is demonstrálva, hogy a mű szerzője és műve egyaránt „komolyan vehető”, sőt nagyon is komolyan veendő. Egyikük nyelvész és kultúrakutató, a másikuk a Magyar Írószövetségnek is tagja. Ő annyiban is különleges reprezentánsa ennek a „befogadásnak”, hogy a mű irodalmi hitelét is alátámasztja. S noha a kötettervező szerző egy első, bevezető verscsoportot különít el grafikai különlegességgént „Hangképek” címmel, ne higgyük, hogy ezek nem „versek”. Csak éppen a rovásjelek főntebbi típuscsoportjait a grafikusművész eszközeivel ábrázolja. Alább az „Érzelmi kapcsolat – íves vonalak, női minőség” csoportból választok példákat:



Vers ez, a legszebbekből, amit az *anyanyelv* írni tud. Az anyanyelv, mondom, s nem is az irodalmat író ember, ahogy ez „főfoglalkozású költők” esetében is igaz<sup>1</sup>. De nem is ezt kell itt bizonygatni most. Inkább a „gyökköltészet” szemléltetésére akarnám használni a verspéldát. Arra, hogy a *nyelvkeltető-nyelvéltető* gyököt „szótőbe”, „szótagba”, mindegy mibe, *akármibe* elrejteni igyekvő nyelvészetünk s „anyanyelvi nevelés”-ünk abszurdítását kimutassam. Mert mi is *nyelvtanilag*, azaz „szófajilag” a verscím? *Szófaj-e, szó-e* egyáltalán?

A pozitivista, akarom mondani: a finnugrász nyelvelméletnek ehhez eleve *előfeltevés* kell. Mint *minden mindentudónak*, aki nem vallhatja be, hogy „a dolgok mélyén ott lapul a titok<sup>2</sup>”.

<sup>1</sup> Simai Mihály gyökrimeiről: <https://moef.hu/mof-eki/elso-kozlesek/gyokrimek-simai-mihaly-kolteszeteben/index.html>

<sup>2</sup> Karácsony Sándor: A magyar észjárás. Magvető Kiadó, Budapest, 1985:480–482.

Ráadásul esetről esetre, a kicsinyes önigazolók csepürágásával „igazolni” akarja a maga liliputi igazságát. Ezért nem a maga elméjét és elméletét, hanem a való világot idomítja magához. Hogy ennek abszurditását bizonyítsuk, járjunk el mi is ugyanígy. Mi hát finnugrászul a verscímben szereplő „**öl**”? Náluk készen a válasz: „*Főnév!*” Vagy... „*igető*”...

Valóban van egy *főnevünk*, amelynek látszólag/hallhatólag ugyanez a hangalakja. S van egy igénk, amelynek ugyanilyen hangalakú „*töve*” van. S ezzel már kezdődnek a finnugor zagyvaságok, minthogy ez esetben csak az „*ölni*” ige jöhet szóba. Az *összes többi alak- és jelentéselágazást külön kell választani*, és más-más „szócsaládba” sorolni, újabb és újabb „szócikkekben kezelni”. Erről szól a MÉKSZ egész 1025–1026. oldala<sup>3</sup>. Ha ezzel a „megoldással” megelégszünk, akkor az elmélet igazolásául azt is elfogadhatjuk, hogy hiszen az „ölni” ige még pontosan így is szótagolható: „*öl-ni*”, azaz valóban ez a „*szótő*” is.

Csakhogy az „**öl**” főnévnek és az „*ölni*” ige tövének *jelentésstanilag semmi köze egymáshoz!* Ez még akár helyénvaló is lehetne, ha csak őket kettejükét tekintjük, hisz ez akkor csak „*egyalakúság*”, afféle „*véletlen egybeesés*” volna, ami mind nyelven belül, mind nyelvek között ismerős jelenség. Csakhogy ez esetben a finnugrászat éppen azt föltételezné, amit a gyökök esetében körömszakadtáig tagad, hogy a szó alatti szinten létezhetnek saját, önálló jelentéssel bíró alakok. Márpedig akkor az *öl- igezőnek ilyen, saját jelentéssel bíró, önálló alaknak kéne lennie*. Már pedig nyilvánvalóan nem az.

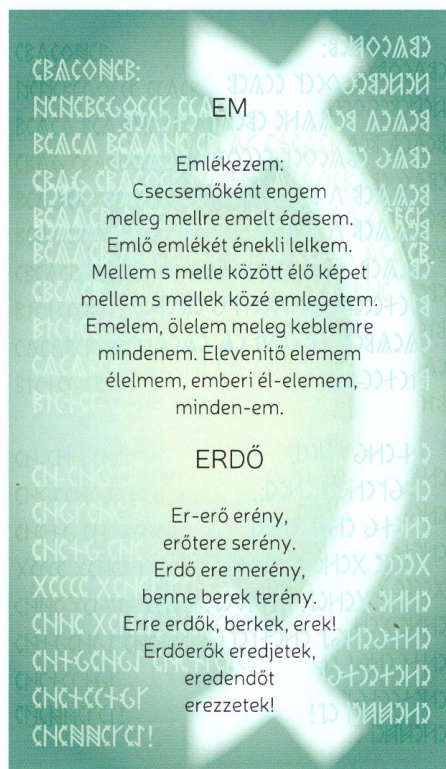
Hogy mennyire nem az, kiviláglik abból a *nagy jelentés- és alaktani családból* is, amelyet a MÉKSZ izzadságszagú igyekezettel próbál „*sokjelentésű*”, *családtalan szóindividuumokká* szétforgácsolni. Csak hát ezekre már nem igaz még csak a *szótagolhatósági műért* sem. Az „*ölelni*”-re pl. nem áll, hiszen „*szótagolni*” úgy tanítottak valamennyiünket, hogy „*ö-lel-ni*”. Bár a finnugrász megengedi „*a szót tagolni*” szerkezeti alapegységei szerint így is: „*öl-el-ni*”, csak ez esetben ne akarjuk megnevezni az „*öl-*”t, és ne akarjuk tisztázni, hogy ez az „*öl-*” akkor most *melyik öl?* A *főnévi öl*, vagy a *gyilkolni jelentésű „öl-*” igező- e? Mert ha ez, akkor hogyan is bújik elő ebből az „**öl**”-ből a szeretet/szerelem helyett az *ölés?*!

Befejezve immár a *finnugrászok körmönfontan primitív házárdjátékának* még csak a feltételes elfogadását is, bízzuk a helyes választ Hermányos Mária hangképversére. Ezen „*előkészítés*” után mindjárt kevésbé látszik „*együgyűnek*” vagy akár „*déliabosnak*” ez az *egyediségében megdöbbentő erejű*, rendkívüli módon sokrétű mű, *mint minden igaz műalkotás*, amely azzal az alázattal tapogatózik a *megfejtethetlen Igazság* felé, hogy a mi *emberi tudásunk* még akkor is csak „*tükör által homályos*” lehet, ha nem öltjük magunkra a *mindentudás csaló*, és ezért *bűnös ábrázatát*<sup>4</sup>.

Lássunk azonban tovább még kettőt Hermányos Mária hangképverseiből. Az egyik ezek közül az „*em-*” gyökre épül, amelyről már a finnugrászat sem állíthatja, hogy akár önálló főnév lehetne vagy netán „*igető*”. Ezért itt már nem kényszerülünk állandó vitába keveredni egy *eltakarítandó akadályrendszerrel*, amely eddig is *úgy működött szellemi életünkben, tudományos és kulturális-művészeti önszemléletünkben, mint az aknamező*, mely *termő tájból lett a pusztítás terepévé a gonosz akaratából*. Lássuk hát ehelyett a második szemléltetőnket:

<sup>3</sup> Lásd: Magyar Értelmező Kéziszótár (MÉKSZ), MTA, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1972/2003.

<sup>4</sup> Itt csak utalok azokra a bűnös eltévelyítésekre, amelyeket pl. a nyilvánvalóan *megettévesztő helynévmagyarázatokkal* és azok fenntartásával eddig okozott, és máig okoz a finnugor nyelvelmélet mind a *helynévpolitika*, mind a *tájlakó ember táji önazonosságának a gátlása* terén. Lásd: Horváth Lajos: *Egy településnév-változtatás indítékai*. Honismeret, 1987/4. sz. 21–22.

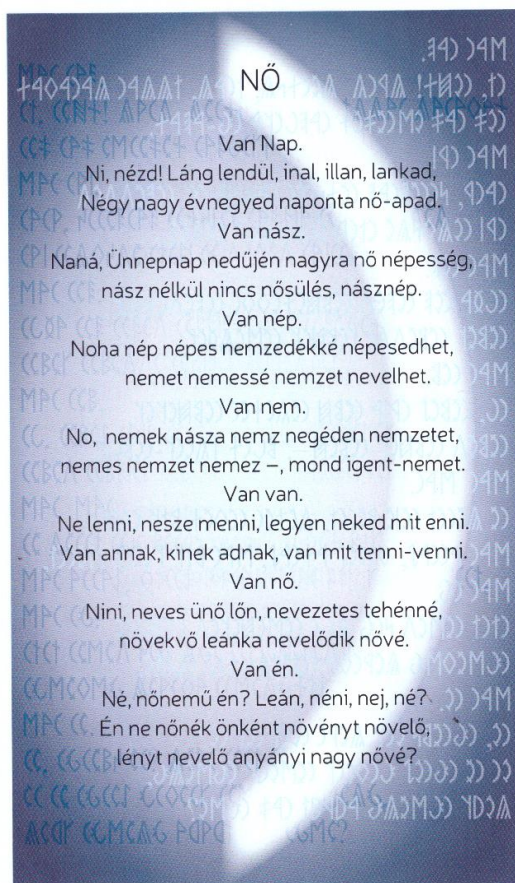


Vegyük számba, hányféle „**em**”-ünk van itt? „*raghelyzetű, birtokos értelmű*” „**em**”-ből van vagy tíz (édes**em**, lelk**em**, mellem/2/, keble**em**/re, minden/**em**/2/, elem**em**, élel**mem**), de lehetne akárhány. E.sz.1.sz-ű személyrag helyű és értelmű „**em**”-ből van (emléke**zem**, emleget**em**, eme**lem**, öle**lem**) 4 db. Ugyancsak *véghelyzetű, objektivációs tartalmú -em*: 1 db. (eng**em**). Jelentéshordozó gyökjelentéssel elől helyzetű **em**-: 7 db. (emléke**zem**, **em**elt, **em**lő, **em**lék, **em**legetem, **em**elem, **em**beri). *Infixális helyzetű jelentéshordozó „-em-”* gyökből 4 db. (csec**em**őként, **em**elem, él-**em**elem, élel**mem**).

Nem megyek itt bele az *alapyök* kérdésébe, hiszen itt nem is magáról az *alapyökről*, a „**m**” hangról, és annak *legtágasabb, tapadási, összetartozási hangérzetjelentéséről* van szó, hanem egy már eleve (szolmizálható) *hangsorba*, azaz *hangjelentéssorba* illeszkedni képes gyökváltozatról, az „**em**” gyökről, amely egyrészt további hangjelentésekkel bővíthet (mint itt nem egy esetben az „**l**” irányú *hangjelentéstani kiterjedés*, de rövidülhet is pusztán „**m**”-mé, ha *nyelvezeneileg főlösleges* bármilyen magánhangzós kiegészülés. Ám lehetséges *fordított irányú hangbetoldó gyöksarjadás* is. Ettől azonban a *hangjelentések összege* nem változik. Erre több példa is van a versben: (**me**leg, **me**llre, **me**llem, **me**lle, **me**llek).

Csupán a fenti, *egyetlen gyökvers gyökkészletén* láthattuk, hogy a *gyök, mint szó alatti szintű jelentéshordozó hangcsoport*, három helyzetben képviselheti jellegzetes *tágas gyökjelentéseit* a magyar szóban. *Előlhelyzetben főjelentéshordozó* lehet, *infixális (szóbelseji) helyzetben főjelentés-módosító/kiegészítő*. *Szóvégi helyzetben jelentésbetagolóvá, szerkezetbe szervezővé* idomulhat alak- és jelentéstani állaga. S most lépünk tovább a harmadik példaversre, mely a „**m**” után a *másik fő tapadóhang*, a „**n**” érzetjelentéseiből építkezik<sup>5</sup>:

<sup>5</sup> Lásd: Szerves hangháló. Győri-Nagy Sándor: *Fenntart(hat)ó kultúra. Egy szervezőtani fogalomrendszer helyreállítása felé*. 17.o. In: *Kétnyelvűség. Nyelv- és kultúrológiai szaklap*. 1999/VI. évf. 1. sz. 2–31., ill.: *A nyelvészet mint szervezőtudomány*. 12–13.o., In: *Kétnyelvűség. Nyelv- és kultúrológiai szaklap*. 1999/VI. évf. 2. sz. 2–15. Mindkettő: Pszicholingva, Szada.; ill. *Kultúrológia*. 2001/2013, (Gödöllő/Kiskunmajsa):50.o., továbbá: *Kultúrjelentések nyelviesülése: a hang és az érzet, a gyök és a képzet*. 157–158.o. (A tapadásérzet és az anyaszólító hang). In: *Életünk.Vas Megye Önkormányzatának irodalmi, művészeti és kritikai folyóirata*. 2011/3–4. sz. 152–173.



„*Van Nap*” – ezzel a meghökkentő kijelentéssel kezdődik a gyökvers. Mint az ottlétközlő mongol telefon-bejelentkezés: „*Hun ban*”, azaz „*ember van*” a vonal túlvégén, tessék, beszélj! Csak Mária pontot tesz. De aztán *hagyja beszélni az anyanyelvet*. Magvas kétsoros szakaszokban. Csak mivel három a magyar igazság, a végén *háromszoroz*. De minden strófa külön „*cím*”-mel, hangsúlyosan középre rendezve. Sajátosan „*közhelyes tételcím*” valamennyi. De egyik meglepőbb mégis a másiknál. A *tételkifejtés „gyöknyelven”* történik.

Már az első címet külön szemügyre kell vennünk. A két szó közös (mélyzöngéjű) „*a*”-ját keretező mássalhangzók (*v/p*) ugyanarra a *hanggenetikai középpontra* mutatnak, ill. ugyanabból indulnak (*n*), szinte *ugyanarra a hanggenetikai távolságra*, csak éppen fordított irányban, ahogy az előző hangképvers kapcsán említettük a *fordított irányú hangbetoldó gyöksarjadást*. Mivel az egyik szó képzési iránya ugyanabba a „*n*” hangba fut be, melyből a másik azonnal kiindul, s a magyar ejtésben nincsen „*space*” (hangoztatási szünet), az *egybeejtés* megduplázza a „*N*” hang középponti súlyát, és ezzel kiemeli *tapadó, életszerző, életadó hangjelentését* is: „*vannap*”.

S ha a vers címét éppen csak „*tudomásul vettük*” volna, most önkéntelenül visszasiklik rá a szemünk: hiszen a főcím az, hogy „*NŐ*”. Egy *főszerepű, jelentésadó „N”* hang, és egy, ezt a jelentést „*kikerekítő*”, egészként felerősítő, világba artikuláló „*Ő*” mellézköngye együttese. De így, *csupa nagybetűvel*. Nemcsak *jelentését*, hanem *jelentőségét* is hangsúlyozva.

Ezek után aligha lehet kétségünk afelől, hogy a „*Van Nap*” kijelentés nemcsak nem véletlen, nem közhelyes, hanem éppenséggel *meghökkentően újat* akar mondani egy olyan korban, amely korban szenved. Nem akármilyenben. *Jelentés- és jelentőségvesztésben*, életünk olyan területein, amelyek *jelentés- és jelentőség-ismeretünk épsége* (úgy is mondhatnám: *csodameglátó képességünk helyreállítása*) döntő kérdésévé vált emberlétünknek.

Nem véletlen kezdődik ennek a strófacímnek a tételkifejtő része egy *rácsodálkozató* – tekintetünket egy objektumra tapasztó –, „*n*” kezdetű szóval, hogy „*Ni!*” Persze, nyilván nem csak emiatt. Gyönyörű, ahogy útnak indítja az *életlángot* ez a csodálató nő: „*láng lendül*”. Két „*l+n*” tagú gyökkel, amelyek összetartozását állítani se meri az ember, bár *hangszerkezetük* a bizonyosság arra, hogy *jelentésanilag is összetartoznak*.

Csak hogy az *eltérő gyöksarjadási út* elfedi az összetartozást anyanyelvi érzékünk előtt, amelyet az *eltérő magánhangzók* változathatása (mély „*ú*” ↔ magas „*e*”) már eleve gyengít. Tegyük ellenpróbát. Ha a „*láng*” mellé azonos *hangbetoldású gyököt* tennénk, mondjuk azt, hogy „*leng*”, azonnal elhinné mindenki, hogy itt *könnyeden ide-oda mozgó, hosszan, magasra nyúló tűz* „nyelv”-ek megnevezéséről és *vizuálisan érzékelhető, névadó mozgásjegyről* van szó. A *lend*-féle gyöktoldás azonban *életes súlyt, messzebbre vivő távlatot* ad a magas hangrendű gyöknek.

Hogy milyen messzire vivő ez a távlat, azt azonnal sejteti a következő két szó fordított hangszerkezetű, *oda-vissza, szakaszos, ismétlődő mozgássá szelídített „lendülete*”. S ez is milyen csodálatosan: „*inal, illan*”. Ez esetben a szerzővel én sem állítom, hogy itt *fordított gyökök* hatnak. Ezek inkább csak *álgökök*, vagy azok sem. Csupán az a fajta *hangcsoport-egybeesés*, amelyet mi nem nevezünk „véletlennek”, merthogy épp *akaratlagos költői fogás*, amely azzal a *bőségtúlcsordulással* él, amelynek köszönhetően a *gyöksarjadás végtelen lehetőségei* csak *hangkörnyezeti asszociációkban* találkoznak egymással a nyelvi esélyskálán.

Az „*inal, illan, lankad*” már nem csupán *álgökpárban*, hanem *hármás ál/gyöklácban érzékelteti*, hogy milyen hangzásmutatványokra képesíti a magyar író/költőt az anyanyelv lehetőség-óceánja. Ha nem „szemben úszik” annak gigantikus áramlataival, nem le akarja győzni, hanem engedelmeskedik neki. Karácsony Sándorral szólva „*rábizza magát*”<sup>6</sup>.

A fenti szóhármashoz ágyazott ál/gyöklánc MSH-szerkezete ez: *n→l, ll→n, l→n*. A szavak MH-szerkezete, kísérezeneje pedig: *ia, ia, aa*, ami akkor se változik lényegesen, ha csak az ál/gyökök hangállagát vizsgáljuk. Ez utóbbi esetben az „*a*”-kádencia rövidebb, s a szerkezet ez: *ia, ia, a*. Maguk az ál/gyökök pedig így sorjáznak: *-nal → llan → lan-*.

*Ha most helyreállítjuk az eredeti szóállagokat, mögéje pillanthatunk ennek az ál/gyökzenei kulisszának*. Illesszük vissza az eltávolított „*i*” hangokat. Onnan, hogy „*láng lendül*”, rögvest kinyílik a pálya, s megindul a láng mozgása ezen a pályán az első „*i*”-vel: „*inal*”. A „*l*” véggel azonban még csak pályaszakaszvég sincs, mert a „*l*” is *tapadóhang*, tehát marad a mozgáspálya, a következő nyílt magánhangzóval, a második „*i*”-vel csak új szakaszba torkollik a mozgás, s ha lehet, a dupla „*ll*”-lel új lendületet vesz: „*ill-*”.

Ám az „ugrás” után az „*-an*” hangcsoporttal mintha le is tapadna. A harmadik „*lan-*” kezdő „*l*”-je még *egy finom képzéshelyi mozzanattal* megemelinti ezt a letapadást az újabb futam előtt. Ezt a finom képzéshelyi mozzanatot pontosan megérezzük, ha a *-nl-* találkozóhangpárt a nyelvünk mozgását figyelve ejtjük ki. Érezhetjük, ahogy a „*n*” szájpaddásunk elülső részén, ínyünk és felső fogsorunk belső oldalán képződő *tapadó akadály* az orrüregünk felé tereli el a hangképző légáramot. Ahogy azonban ugyanezen a képzési helyen megindul a „*l*” artikulációja, a nyelv letapadva marad ugyan az ínyünkön és a felső fogsor belső oldalán, csak kétfelől enged utat ismét a szájuüregén át a légáramnak, amely a laza ajakréses „*a*”-val megint szabadon építheti tovább a *harmadik*, ezúttal *már nem álgökököt*.

<sup>6</sup> Lásd Karácsony Sándort az *énközpontú*, „indogermán” és a „közegközpontú” magyar úszástanításról. In: *A magyar észjárás*. Magvető, Bp., 1985:22–23.

Csakhogy e gyök véghangzó „n”-jének *tapadásjelentését* már nem oldja fel újabb nyitóhang. Ellenkezőleg. A „g/k” képzéshelyi hangtestvérpár zöngétlen „-k-”-ja új akadályal lassítja a *láng élő lendületét*. A *láng* itt már csak *lank-*, s minthogy ez az állapot éppen most történik vele, a gyök igetővé bővül, és a megtörténés igeképzőjét kapja: *lan-* + *-k-* + *-ad-*(-ni). Ezzel az első sor megteremt a *ritmikus életpulzálás első ütemét*, de nem definiálja se „mértékét”, se műfaját. Ez a második sorra vár.

A 2. sor a „n” hang tapadásjelentésére építve *é, e, a* hangkiterjesztés (*né-, ne-, na-*) mellett „gy” *tapadóhanggal* mennyiségi és méretjelentésű gyököket határol körül: *négy/negy-, nagy*. Hogy időegységgé váljanak, ahhoz egyrészt a *magánhangzós kiterjesztésű tapadásjelentő alapgyökökből a b/p jelentéslezáró hangok* zöngétlen változatával képzett, „*az életadó égitest felkeltétől lenyugvásáig tartó, ismétlődően elmúló időegység*” jelentésű szóra van szükség. A magyar kultúra nyelvében azonos a *Nap* meg a *nap* hangalakja, hisz a *növekedés és az elhalás természeti tapasztalata* is azonosan jelenik meg bennük.

Másrészt olyan szószintű jelentésekre is szükség volt itt, amelyek a *négy/negy-, nagy* gyököket – az *iv-/ív-/óv-/av-/ev-/év-/öv-* stb. nagyjelentőségű *életgyöklánc* kiterjedt változataival kapcsolatba hozva – a napnál nagyobb időegység-jelentésekre is alkalmasak. Ezek közül az „év” nemcsak gyök, de önmagában *gyökfőnév* is. Az *évnegyed/negyedév* ennek ugyan pontosan meghatározható része, de a „nagy”-gyal társítva már *elveszíti „meghatározott, három hónapból álló időegység”* jelentését, s „*életes jelentéssel*” töltődik fel. A „nő, apad” igék jelentésközegében pedig egészében bekerül ez is az *életpulzálás* strófacímbe. Végtére is a „strófacím” az, hogy „*Van Nap*”. Így, nagybetűvel, égitestnévként.

Ha most azt várja az olvasó, hogy ezután következik a „*Van nász*” második strófacím a maga stófacímjával, s tovább, *mind a hét*, akkor téved. Nem azért, mert akkor hétszer ekkora terjedelmet kéne szentelnem ennek az egyetlen gyökversnek. Sajnos, erről se tudtam mindent elmondani, amit el kellene.

Miközben ui. a szerző „tartja az alapirányt”, és a „n” hangjelentésből sarjadt, *hihetetlenül szerteágazó életgyökeink alak- és jelentéstani rendszerén* belül marad, ugyanannyi kulturális életkérdésünket is érinti, amennyire ezek a gyökcsoportok és gyökjelentés-körök szétindáztak. „*Van nép*”, „*Van nem*”, „*Van van*”, „*Van nő*”, „*Van én*” sorjáznak a tömör strófacímek. Kérdezem: *van-e ezek után csak egyetlen lényegi kérdésünk, amelyet nem érint ez a gyökvers?*

A választ mindannyian tudjuk. Mária is. Ezért írt *kézikönyvet*, amelyet nem „elolvasni” kell, hanem meglesni a kulcsot azokhoz az üzenetekhez, amelyet nem a szerző talált ki. Ő „csak” leírta, megjelenítette, áttekinthető rendbe szedte azokat a *kódokat*, amelyek a *magyar műveltség élettudását* tartalmazzák a ma és ezután élőknek, *nyelvileg rejtjelezve*. Én itt csak azt kíséreltem meg, hogy kulcsot adjak azoknak, akik majd hajlandók lesznek levenni a polcra ezt a *kézikönyvet*, hogy folytassák az itt tömeglő nyelvi és kultúrakódok feloldását.

Azoknak, akik úgy vélik, hogy ez szinte lehetetlen vállalkozás – mint a Biblia valamennyi gigantikus képe, példabeszédének a dekódolása –, adok e tanulmány lezárásaként egy biztató útravalót: ha *vége nincs* is, *iránya van* ennek a vállalkozásnak. Ezt az irányt Mária az „*Anyanyelv*” című versében (218.o.) tüzi le. Ez nem véletlen épül a „*nyomatékos tapadás*” képzéshelyi érzetjelentésű „NY” hangunkra, mely a „*legelemibb tapadásérzet*” jelentésű N/M alaphangokból<sup>7</sup> eredő *képzéshelyi érzetlánc* első sarjkorének<sup>8</sup> a tagja.

<sup>7</sup> Lásd: Győri-Nagy S.: 2011:158.

<sup>8</sup> Lásd: Győri-Nagy S.: 2011:162. ill. 165.



A vers és egyben a könyv egészének az iránymutatására idézhetném csupán a „csúcs-sort”. A „Mennyre nyíló banya” allegóriája legnevesebb költőink babérai közt is elférne. De Mária nem a babérok kedvéért küzdött meg ezzel a gigászi vállalással, annyi kedvszegő gánccsal, visszahúzó(dó) értetlenkedéssel, annyi ellenséges elutasítással, annyi hiábavalónak tűnő, sokéves munkával. Ezért inkább itt a *könyv hátoldalát* is megmutatom a kedves olvasónak, hogy olvashassa a *vers egészét* is. És elhiggye, hogy a Jó szolgálata sohasem hiábavaló:

Nem hasonlítom előd- vagy kortársi költők, képzőművészek és nyelvészek munkáihoz Hermányos Mária művét. Olyan egyedi műalkotást kap kezébe, aki ezt a könyvet akár a maga épülésére, akár megítélés-re kézbe veszi, amilyenl csak nagyon ritkán találkozunk sokat és sokfé-  
lét termő civilizációkban.

Egyedisége megdöbbentő erejű. Ezzel együtt rendkívül sokrétű, mint minden igaz műalkotás. (...) Hermányos Mária nem csak „főfoglalkozású” képzőművész, aki képes a teremtett világ csodálatos képeinek, színeinek, harmóniájának felfogására és visszaadására, (...) „mellékfoglalkozásban” olyan költő is egyben, aki érzékeny lélekkel tudja fogni anyanyelvünk legfinomabb zenei rezgéseit, amelyek megragadására a nyelvészet máig nem lelt megfelelő eszközt. Ezért is lett a Magyar Anyanyelv- és Kultúra-tulajdonosok Közösségének (MAKK) egyik alapító tagja és vezetője a Magyar Ökoszociális Fórumon (MÖF) belül. Ő is vallja, hogy az anyanyelvét alkotva éltető emberhez méltatlan a „normatív” nyelvészeti kézivezérlés, a folytonos „nyelvhelyességi” ledurungolás. Anyanyelvünk és anyakultúránk legfőbb szellemi közjavaink. Ezek változatai és tulajdonosai iránt a tudomány részéről csupán a tisztelet és az illő kutatói figyelem fogadható el.

Mária ugyanakkor olyan különleges nőiség megtestesítője, melyet az „egyenjogú” – a férfival mindenben vetekedni akaró, férfiellenes – nők korában talán már érthetetlen „Máriás nőiség”-nek neveznem. Pedig az. A férfhoz rendelt, szakrális küldetését derűsen viselő, élettermő aszszony, aki az Isten és embertársai iránti alázatból így ad leckét a feladatmúlasztó férfinak is. Magába gyűjti és szétsugározza a Szépet, a Jó szelid szolgálatában.

Győri-Nagy Sándor

## ANYANYELV MÁDÁDÁ

Anyanyelved enyhe dunyha,  
nyugodt kunyhó, fénylő gúnya.  
Fenyő fénye, dinnye árnya,  
terény erény serény szárnya,  
szerény anya arany lánya...  
Mennyi csíny könnyed nyitánya!  
Mennyre nyíló banya.

ISBN 978-9-638793-16-4



9 789638 793164

Ár: 3 500 Ft

MariArt

Dr. Győri-Nagy Sándor PhD  
nyelvész-, kultúrokológus  
ny. tszv. egyetemi docens  
a Magyar Ökoszociális Fórum elnöke

Kiskunmajsa, 2023. január 06.