

Dr. Győri-Nagy Sándor PhD
nyelvész, kultúrológus
ny. tszv. egyetemi docens

A KAPCSOLATI ERŐSZAKRÓL A HÁZASSÁG HETÉN

Rövid bevezető

A *kapcsolati erőszak* kérdése olyan a mai társadalomban, mint a *rák*: ha szóba kerül, elnémulunk, tudván, hogy *egyelőre gyógyíthatatlan* jelenségekről van szó. Nem azért, mert valóban azok, hanem mert *okozásából, fenntartásából, állítólagos kezeléséből túl sokan élnek*. Csak az *emberi társadalom hal bele*.

Nem véletlen, hogy éppen egy *halovány „ellenszer-kezdemenyezés”, a házasság hete* alkalmára hangosodott fel a bizniszüket féltők népes tábora egy *nőgyilkosság* kapcsán, és mozgósított mindenkit a legelvetemültebb erőig¹. Ebben az *országos hangzavarban* rendelték el a *rendőrség szakszerű munkavégzésének országos felülvizsgálatát a 2024. évi „kapcsolati erőszak”-esetekben*.

Amennyire kultúrológusként *helyeslem az országos felülvizsgálat elrendelését*, annyira félek is attól, hogy a felülvizsgálat *túl szűk horizontú lesz ebben az eleve egyenirányító hangzavarban*, és könnyen maga is hozzájárulhat a helyzet súlyosbodásához.

Egyrészt a *rendőrség munkájának a felülvizsgálata az ügyészségek működésének a felülvizsgálata nélkül* nónszensz. Másrészt *mindkettő felülvizsgálata együtt sem ér semmit*, ha nem történik meg a *rendőrség és az ügyészség külső befolyásoltsági viszonyainak² a feltárása*.

Nem szeretnék az eleve hasztalan szószaporítás értelmiségi bűnébe esni, hisz *társadalmi békénk, politikai közeljövők, nemzeti egyensúlytartásunk legfőbb alapkérdéséről* van szó. Ezért *konkrét* leszek, és egy általam előzményeiben évtizedek óta, mai folyományaiban is jól ismert *„kapcsolati erőszak”-feljelentés és nyomozás* kapcsán nyilatkozom³, mint *társadalom-tudományi szakember*.

A konkrét eset

Kezdetének ideje⁴ 2023. A helyet és az érintettek nevének rövidítését a visszakereshetőség és a hitelesség érdekében közlöm. Részint azonban azért is, hogy a mindkétoldali elkövetőknek legyen módjuk a közvetett társadalmi nyilvánosság előtt tetteikkel és azok következményeivel szembesülni. A hely a dorogi RK bűnügyi osztálya, melynek kezéből 2024 végére – az elkövetett szabálytalanságok, törvénysértések miatt – kivették az ügyet, és máshová helyezték, ám ügyfelülvizsgálat nélkül!

¹ A DK a „*nők és gyerekek védelmére*” most jelezte parlamenti javaslat benyújtását a *feljelentéssel szinte egyidejű távoltartás* bevezetésére, nyilván a „*férfit*” ellen, hisz *ki más lehet a kapcsolati erőszak elkövetője, s ki más veszélyeztetheti a „nőket” és a „gyermeket”, ha nem a férj és az apa?! Fordított eset egyelőre nem ismert...*

² A *külső befolyásoltságon* egyaránt értek *alsó* (társadalmi, egyéni, szervezeti), és *felső* (állami, politikai, jogrendi) hatásokat.

³ Maga a példának vett feljelentés 2023. évi ugyan, azaz nem tartozik az elrendelt országos felülvizsgálat hatálya alá, de magán hordozza mindazon jelenségeket, amelyek *kiküszöbölése nélkül politikai-gazdasági sikerességünk ellenére Magyarországon elkerülhetetlen a komplex társadalmi összeomlás*.

⁴ *Legalább 5 „kezdetéből”* (1. a volt házastársak neveltetése; 2. házasságtörténetük; 3. mentálhigiénés nőképzés és külső befolyásolók verbuvál/ód/ása) a *negyediktől* kezdem. Ez a fél évig titkolt följelentéstől a meggyanúsításig tartó, majd a nyomozással folytatódó, *több, mint egyéves időszak* (5) eseményeinek lényegi áttekintését jelenti.

A feljelentő szintén dorogi nő (DT), aki *mozgássérült, szellemileg korlátozott, 2021-ben megözvegyült édesanyját* (DS-né), s 2015-ben – éppen beteges hazudozásai, titkolódzásai, háztartásuk, házasságuk elhanyagolása miatt – *felbomlott házasságából származó két gyermekét* 2021-től mentálhigiénés egyetemi diplomáért – lakáskörnyezeti higiénájuk, testi-lelki egészségük dolgaiban – *bűnösen elhanyagolta*. Anyja irányában *egyetlen gondja* az volt, hogy őt *tanú-, és társfőljelentőként* bevonja „*kapcsolati erőszak-projektje*” súlyosbítására. Közben a *gyermekek iskolai teljesítménye* mélypontra zuhant: jó képességeik ellenére egyikük bukott, másikuk bukásközeli szaktárgyi teljesítményekkel állt a reménytelen középiskolai felvételi írásbeli előtt.

A főljelentett (NP) *jószívűségéről, önzetlen segítőkészségéről, jóhiszeműségéről, gyermekszeretetéről, családközpontúságáról széles körben ismert jogász*, aki válásukkor kikötötte a *szülők együttnevelési jogát*. Ez mindaddig fennállt (DT-ről, anyjáról, a gyermekekről való mindennemű gondoskodás szinte abszurd formáig), amíg ezt DT egyoldalúan meg nem szüntette 2023 végén. NP ekkor kezébe vette az *önként vele tartó gyerekek sorsát*, ami annak ellenére vált utólagos vádponttá ellene, hogy a két fiú tanulmányi átlaga végre adottságaik közelébe (4-es és 4,1-es átlagra) emelkedett. DT azóta is minden módon zaklatja őket, bár a *fiúk rendőrségi kihallgatáson fejezték ki apjukhoz való ragaszkodásukat, súlyos vádakot fogalmazva meg DT-vel szemben*.

A meggyanúsítási akta

A dorogi „joganyag” fő elemei:

- DT 2 db. (egymásnak is ellentmondó) főljelentése, ill. anyja üres tanúvallomása, melyet nyilvánvaló nyomozói segítséggel „társfőljelentéssé” alakítottak.
- DT 3 db. kórházi láttelele (mindhárom minden lehetséges szempontból aggályos)
- 2 db. „szakértői vélemény”. Ebből egyik az országos orvosszakértői intézet kibúvó határozata, a másik egy nyugdíjas orvosszakértő megrendelt válasza a nyomozó irányító kérdéseire.
- 4 db. tanúkihallgatási jegyzőkönyv 5 beidézettől. Az 5. egy pap, akinek DT „meggyónta” az őt ért bántalmazásokat, ám az a dorogi RK-n megtagadta a tanúvallomást. A többi 4 is DT által felkészített közvetett tanú. *Egyikük se járt náluk, nem ismerte az életüket, volt férjét, gyermekeiket*.
- NP kihallgatási jegyzőkönyve rövid. Panasszal élt a meggyanúsítás ellen. Az azt követő időszakban a nyomozásfelügyelő ügyészséghez írt beadványaira vagy elutasítást kapott, vagy semmit.
- Közben a dorogi nyomozó (N-néSzZ) az ártatlanság vélelmét sutba vágva az ügyvédi kamarát tájékoztatta az NP ellen folyó „büntetőügyről”, hogy existenciájában, védekezésében, a gyermekek nevelésében lehetetlenné tegyék.

A Dorog utáni joganyag 3 részből áll:

- a) a változatlan dorogi joganyagból
- b) a meggyanúsított oldal közvetlen tanúinak kihallgatási jegyzőkönyveiből
- c) DT 3. („folytatólagos”) kihallgatásának jegyzőkönyvéből

Valamint a feljelentői oldal „kiegyezési ajánlata” a b) és c) közti időszakban. Erre a feljelentett fél ügyvédje (NP kívánságára) nem válaszolt.

A b) pont közvetlen tanúinak jegyzőkönyvei:

Ez 5 közvetlen tanú vallomásának jegyzőkönyve. Ezek NP szüleinek, nagyanyjának és NP/DT két gyermekének vallomását tartalmazzák. Az első 3 kép- és hangrögzítés mellett készült. Belőlük éppen a főljelentő állításaival ellentétes kép világlik ki: a gondatlan anyáról, a saját anyját szóban és tetteleg

bántalmazó leányról, a hazudozó, csavargó (volt) menyéről, stb. Egy sajátos mozzanat is van köztük, két idős nő kapcsolatából, amely azt árulja el, hogy DS-né már évek óta panaszkodott NP nagyanyjának, hogy DT bántalmazza, de titoktartást kért.

Bizonytal hozzájárult a *följelentésre kényszerített DS-né „árulásának” kitudódása* ahhoz, hogy DT és irányító háttere úgy döntött: *DS-né-t alku tárgyává teszik, ill. feláldozzák.* Ez lehetett a visszautasított „kiegyezési alku” lényege. De cél lehetett a *bűnszövetkezet hatósági tagjának, N-néSzZ dorogi nyomozónak a megmentése is.* Erre utal, hogy *az alkuajánlat visszautasítása ellenére DT és jogi képviselője (drTKM) ezt a feláldozást DT 2025.01.20-i kihallgatásán végre is hajtotta.*

DT 3. kihallgatásának jegyzőkönyve: c) pont

A 2025.01.20-i JK tkp. nem is 1, hanem 2 db. jegyzőkönyvet fed. A JK/1 (szándéktalanul) azt a tényt rögzíti, hogy *DT, észlelve a NP és ügyvédje által szabályosan igényelt kép- és hangrögzítés elindulását, a nyomozó kérdésére, hogy kíván-e vallomást tenni, azt a meglepő választ adja, hogy „Nem tudom”.* Jogi képviselője siet segítségére, s noha nem tehetné, indítványozza, s DT-vel is indítványoztatja a *kép- és hangrögzítés utólagos elutasítását.* A nyomozó – bár ez *kogens*⁵ törvényt sért – ennek helyt ad. A JK/2 már nyilvánvalóan drTKM „kézvezérlése” mellett készül. *DT drTKM valamely vizuális jeleire választ és mond tőle idegen határozottsággal kifejezéseket, amelyek szókincséből is hiányoznak, utasít vissza válaszokat, amit nem is tehetett volna* (vagy 20-szor, hogy „Nem tartozik a tárgyhoz”, ill. hogy „Erre már válaszoltam”, kb. 15-ször!). S nincs egy rendreutasítás, rendbírság se!

DT itt vall saját, nemrég följelentésre kényszerített anyja ellen, hisz *tovább „amúgy se használható”.* Társföljelentőkénti kiesése pótolhatóan tűnik *újabb, összevakart sérelmi vádakkal, ill. a följelentett legérzékenyebb pontjának* (az apjuk ellen háborúzó DT elveszített) gyermekeinek esetleges *újabb, felzaklató kihallgatásával.* NP és védője kérte a törvénysértő eljárásból született kihallgatási JK megsemmisítését, ám ügyészségi „válasz” egyelőre erre sincs. *Fölöttébb esedékes tehát egy országos felülvizsgálat, legalább a hírhedt kapcsolati erőszak-ügyek egy szegmensére, mely ha csak kis részben is, az eljárási törvénytelenégeket a közfigyelem horizontjába emeli.* Ez végre *hínáreffektussal járhat, és fölkavarhatja a magabiztosan, rejtett háttérből társadalmat rothasztó mocsarat.*

Mi a tét?

A tét ui. minden szempontból sokkal nagyobb annál, aminek a *szenttelen hatóság és a gyanútlan közélet* érzékeli. NP példáján pontosan lemérhető, milyen *maradandó traumát, testi-lelki sérülést* okoz egy ilyen „automatikus” meggyanúsítás a *közvetlenül érintett személyekben.* NP a második évébe fordult méltatlan eljárásba mostanra szinte belerokkant. *Betegén és jogásként az ilyen ügyek tartamát ismerve szinte reményvesztetten védekeznek.* Szülei úgy látják, aligha éri meg a végét. Vagy ha mégis, emberi roncsként. Pedig az *ép magyar jogérzék* szerint *az ő és két fiuk tönkretételéért épp DT érdemelne több évi börtönt, a háttérben lapuló segítőtársaival.* A szülei, nagycsaládja tagjainak a szenvedéséről nem is szólva. *Ők nem áldozatai ennek a koncepció eljárásnak, amelyben a feljelentő a „sértett”?! Ám ez a hálózat jelenleg zavartalanul terjeszkedik tovább, közpénzekből támogatva egy házasság-támogató kormányzat ellenében!*

⁵ *kogens*: eltérést nem engedő, feltétel nélkül kötelező, kényszerítő erejű.

Pedig a jogvégzetek és jogalkalmazók számára is szemet szúrhatna az a modellszerű feljelentési és meggyanúsítási mód, amellyel a kapcsolati erőszak-ügyek mintájára NP meggyanúsítása is történt!

- a) Lelkileg megterhelő, „segítő munkakörökből” (DT is fogyatékos-intézmény alkalmazottja) lelkigyakorlatra, továbbképzésre kerülnek emberek, akikről *beépült fejdámszok* „kiderítik”, hogy *„segítségre szorulnak”*.
- b) Innen már kézről-kézre adják őket. Az „alkalmasabb” (önállótlanabb, gyengébb szellemiségű, de becsvágyó) típust *pszichológiai, „mentálhigiénés kezelés”*-be vonják, amelynek pl. a KGE-en Magyar Bálint SZDSZ-es kultuszminiszter engedélyezte *3 éves szakirányú képzése* van. Itt (DT csoporttársának és tanújának vallomása szerint) *bántalmazási eseteket tanulmányoznak*, és ki-ki bemutatja a maga „esetét”, *akár úgy volt, akár csak a minták nyomán érzi úgy!* A médiumnak valók ilyenkor *kreálnak egy csoportba illesztő, saját történetet*. Ez volt DT útja is.
- c) Másik tanúja az az egyházi „lelki segítő”, aki egy lelkigyakorlaton fölfedezte, hogy DT „segítségre szorul”, és *fizetős pszichológusi kezeléshez* juttatta, aki szintén otthonosan mozog egyházi körökben. *Vajon mit tud mindezekről az Egyház?!*
- d) A pszichológusnő személyes találkozás nélkül, pusztán *„internetes kezeléssel”* juttatta el DT-t addig, hogy *„föl kell szabadulni elnyomott helyzetéből”*, és *„önálló életvezetésre”* kell függetlenednie *„kötelékeitől”*. Ő az, aki így „kezelve” DT-t, följelentésre ösztökélte. Mi köze ennek a *beteges önszeretnek Jézus emberszorgáló szeretettanához?...*
- e) A láttelel-készítetés módozataira a KRE szakirányú képzésén összejött „segítők” mintái, klubos és továbbképzéses együttlétei bőven adtak ötleteket, hisz *a fogyatékos-otthonokban gyakoriak a kezelhetetlen gondozottakkal való dulakodások. Ezek különféle sérülésekkel járnak, de zömmel jegyzőkönyvezetlen belső titkok maradnak*. Erre vonatkozóan rendelkezem *engedélyes hangfelvétellel*⁶ is. E sérülések kellő irányítás mellett *tetszőleges személyekre nevesíthetők*. Ezt az utat járhatták be *DT láttelelei*, minthogy nyomaikat *otthon senki se látta, se volt férje, se gyerekei, sem az anyja*. Csak egyik *„fényképező tanúja”*, ill. a *jegyzőkönyv-hamisító dorogi nyomozó*. Csupa *„szavahihető ember”!* Vajon *mi mindenre volt jó DT sok többnapos, nem egyszer hetes, tíznapos (pesti, balatoni) távolléte?!*
- f) Már csak *kellően balek férfit* kellett találni. Ez volt ez esetben NP, a *„gyerekbolond” apa*. Az ügy levezényléséhez szükséges szakemberek (pl. jogászok) jó pénzért rendelkezésre állnak, mint DT mögött is *drTKM és „civilszervezeti” büntársai*. Ez az az *alulról, a törvények fedezetében hátulról működő, jól szervezett háttér, harcos ideológiával, hangzatos eszmékkel („nők a nőkért az erőszak ellen”, „újmatriarchátus”, ill. „patriarchátust ellenzők összefogása”)* beleszervülve a magyar köz-, *hit- és tudományos élet, a média belső berkeibe*⁷.

Sokan, nagyon kíváncsian várjuk az országos felülvizsgálat *eredményét*. Reméljük, ennek következtében a rendőrség és felügyeleti szervei állományából kikerülnek a *kívülről hozzáférhető, bűnmentő elemek*. De a *bűnyártók* is: a mindenféle *ártalmas aktivisták* és cinkosaik. Amíg ez nincs így, *ilyen esetek rontják törvényeink és hatóságaink hitelét*⁸. Pedig nem csak szükségünk van, de szívesen tekintenénk rájuk úgy, mint a *fenntartható társadalom becsületes őrzőire*.

⁶ Doktoranduszok, Bp., 2023.09.19: *Riportok készülők doktori disszertációkhoz. Fogyatékos és nemfogyatékos emberek közti kommunikáció formái és sajátosságai intézeti környezetben*. 2024.05.30-i hangfelvétellel. MÖF-EKI Archivum, Kiskunmajsa.

⁷ Ez a legveszélyesebb. Nem „csak” *egyéni életeteket, családokat tönkretévő „precedensjogi fejdámszomodell”!* Országok, kultúrák, vallások *tönkretételére alkalmas, ideológiákkal alapozott háttérszerveződés*. Csak konkrét esetekben fedhető fel a veszélyeztetett társadalomban.

⁸ Épp ezen eset kapcsán kényszerültünk *tértivevényes levelekkel fordulni a legfőbb ügyészhez és lefelé minden felügyeleti szinthez a 2025-ös „Házasság hete” táján*.